



МЫ первые*

*В 1996 году «Паллада Эссет Менеджмент» зарегистрировала 1-ый ОПИФ в России – Открытый паевой инвестиционный фонд облигаций «Паллада - облигации». Правила ^о 0001 - 44504664 от 12.09.1996 г. ФКЦБ РФ.

паллада

ЭССЕТ МЕНЕДЖМЕНТ

**Актуальные вопросы
риск-менеджмента
НПФ России в 2015-
2017 гг.**

НАПФ 21.04.2015

ПАЛЛАДА
управление
активами

Александр Баранов
Заместитель генерального
директора

Содержание

Часть I

1. Стандартизация управления рисками (мировой опыт).....03
2. Управление рисками в контексте отраслевой специфики.....16
3. Типичные риски российских НПФов.....25

Часть II

4. Практические вопросы, связанные с рисками НПФов при взаимодействии с регулятором (2015 г).....39
5. Новые вызовы, с которыми столкнутся НПФы в условиях ужесточения пруденциального надзора (2016-2017 гг).....42

Часть III

6. Некоторые практические кейсы управления рисками.....45
7. Дополнительные возможности взаимодействия НПФ и УК..... 46

Основные принципы построения системы минимизации рисков хозяйствующего субъекта (мировая практика)

Управление интегральным риском компании является инструментом устранения конфликта интересов собственников и менеджмента предприятия!

```
graph TD; A([Управление интегральным риском компании является инструментом устранения конфликта интересов собственников и менеджмента предприятия!]) --> B[Собственники предприятия заинтересованы в сохранении стабильного развития предприятия]; A --> C[Менеджмент предприятия стремится к максимизации доходности компании даже с существенным увеличением уровня риска];
```

Собственники предприятия заинтересованы в сохранении стабильного развития предприятия

Менеджмент предприятия стремится к максимизации доходности компании даже с существенным увеличением уровня риска

04 Основные принципы построения системы минимизации рисков хозяйствующего субъекта (руссийская практика)

Управление рисками компании часто связано с выполнением требований законодательства или подменяется пониманием собственниками менеджмента компании к экономической и информационной безопасности, внутреннему контролю и учету!

Государство, как регулятор, арбитр и инициатор дополнительных требований

Собственники предприятия заинтересованы в сохранении стабильного развития предприятия

Менеджмент предприятия стремится к максимизации доходности компании даже с существенным увеличением уровня риска

05 Принципиальные отличия построения системы управления рисками в России и в мире

Мировая практика

Государство формализует стандарты управления рисками на базе СРО

Принципиальные вопросы управления рисками компании ставят собственниками перед менеджментом

Управление рисками является инструментом дополнительной эффективности компании

Российская практика

Государство на базе регулятора создает нормативные требования

Собственники часто не хотят нести расходов по управлению рисками и ждут требований законодательства сверху

Риск-менеджмент может быть вынужденной мерой и обузой для собственников

Знаковое отличие влияния государства на риски хозяйствующего субъекта

Мировая практика

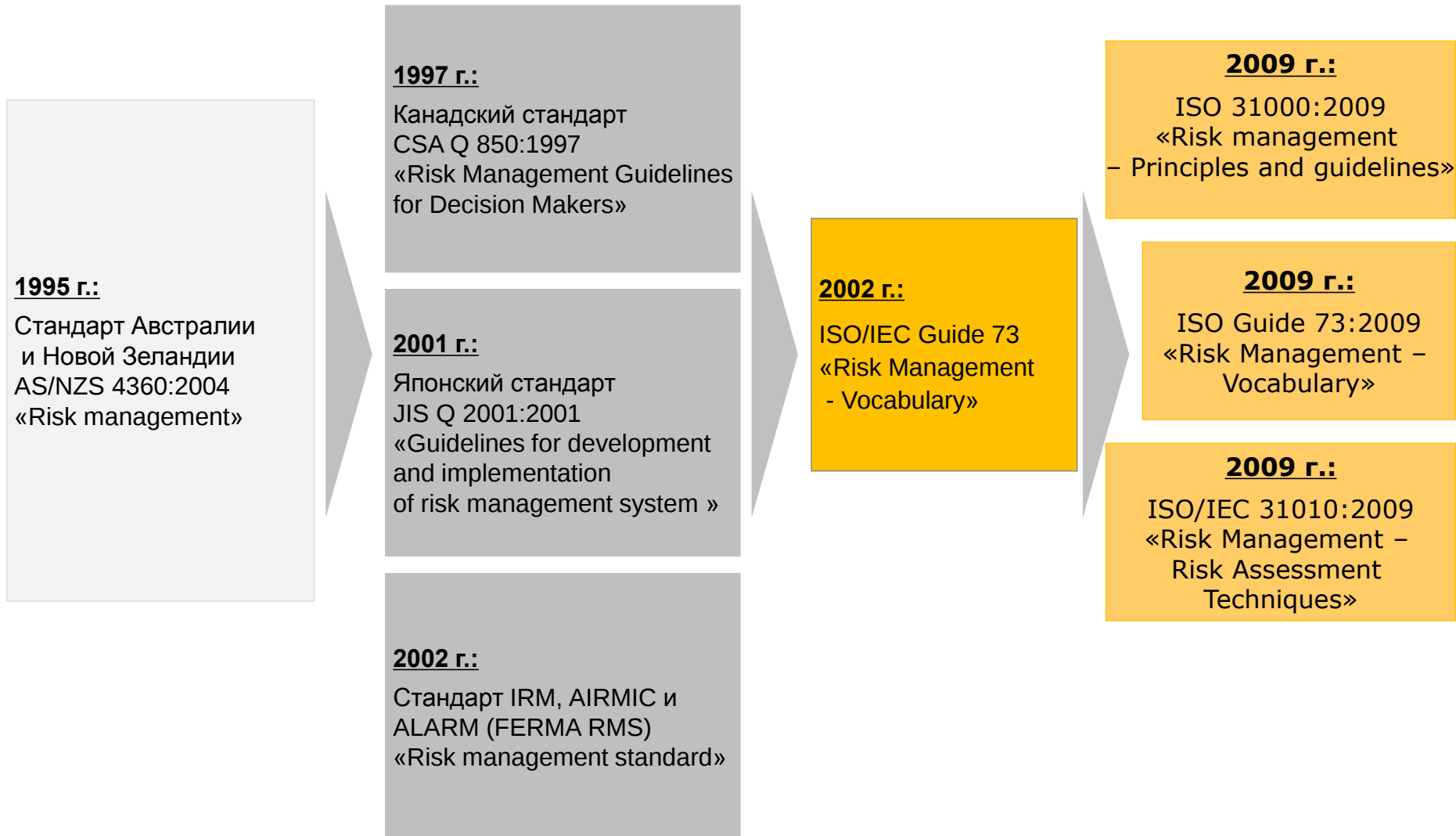
Деятельность государства направлена на снижении неопределенности предпринимательской деятельности.

Государство выступает субъектом обеспечения безопасности (финальным арбитром между собственниками и менеджментом, компанией и ее контрагентами и клиентами)

Российская практика

Государство выступает и как субъект обеспечения безопасности, и как мощный источник опасности и неопределенности.

История стандартизации управления рисками



Основные международные стандарты управления рисками

Номер/краткое название стандарта	Наименование стандарта (на английском)	Наименования стандарта (на русском)
ISO/IEC 31010:2009	Risk management – Risk assessment techniques	Риск-менеджмент – Руководство по оценке рисков
ISO/IEC Guide 73	Risk Management – Vocabulary – Guidelines for use in standards	Риск-менеджмент – Словарь – Руководство по использованию в стандартах
ISO 31000:2009	Risk management – Principles and guidelines	Риск-менеджмент – Принципы и рекомендации
COSO II ERM – Integrated Framework	Enterprise Risk Management – Integrated Framework Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO), USA.	Интегрированная модель управления рисками организации (2004) Комитет спонсорских организаций Комиссии Тредвея, США.
IRM, AIRMIC и ALARM (FERMA RMS)	Risk management standard, 2002 The Institute of Risk Management (IRM), The Association of Insurance and Risk Managers (AIRMIC) and ALARM The National Forum for Risk Management in the Public Sector, UK. Adopted by Federation of European Risk Management Associations.	Стандарт управления рисками (модель RMS) (2002) Институт риск-менеджмента, Ассоциация риск-менеджмента и страхования, Национальный форум риск-менеджмента в общественном секторе (Великобритания). Принят Федерацией европейских ассоциаций риск-менеджеров.

Основные национальные стандарты управления рисками

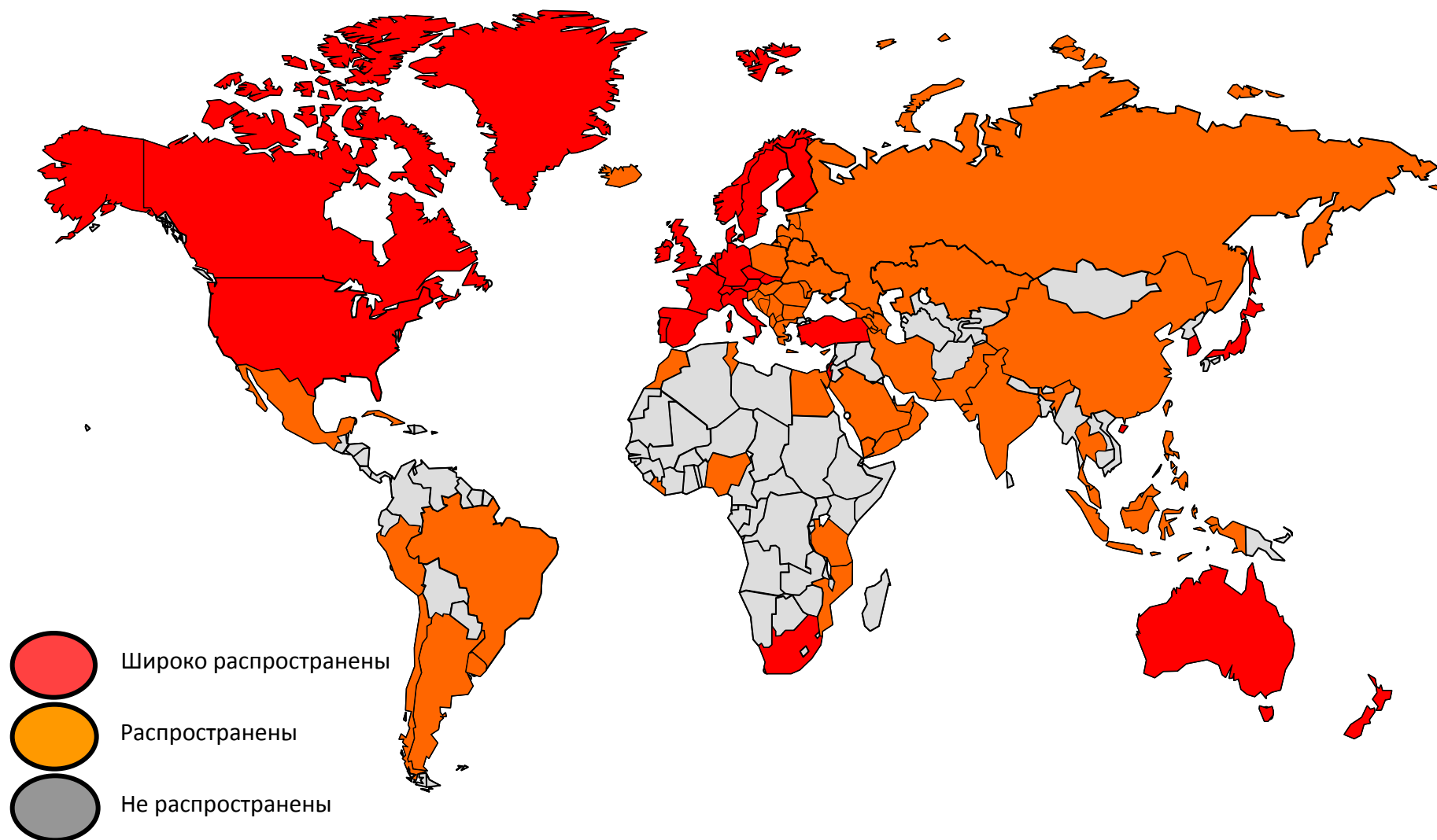
Номер/краткое название стандарта	Наименование стандарта (на английском)	Наименования стандарта (на русском)
BS 31100:2008 Британский стандарт	Code of practice for risk management	Свод практики для риск-менеджмента
AS/NZS 4360:2004 Австралийский стандарт	Risk management	Управление рисками
HB 436:2004 Австралийское руководство	Risk management Guidelines – Companion to AS/NZS 4360:2004	Руководство по риск-менеджменту – Применение стандарта AS/NZS 4360:2004
CSA Q 850:1997 Канадский стандарт	Risk Management Guidelines for Decision Makers	Руководство по риск-менеджменту при принятии решений
JIS Q 2001:2001 Японский стандарт	Guidelines for development and implementation of risk management system	Руководство для разработки и выполнения системы риск-менеджмента
ГОСТ Р 51897-2002	-	Менеджмент риска. Термины и определения
...	...	...

Основные международные отраслевые стандарты управления рисками

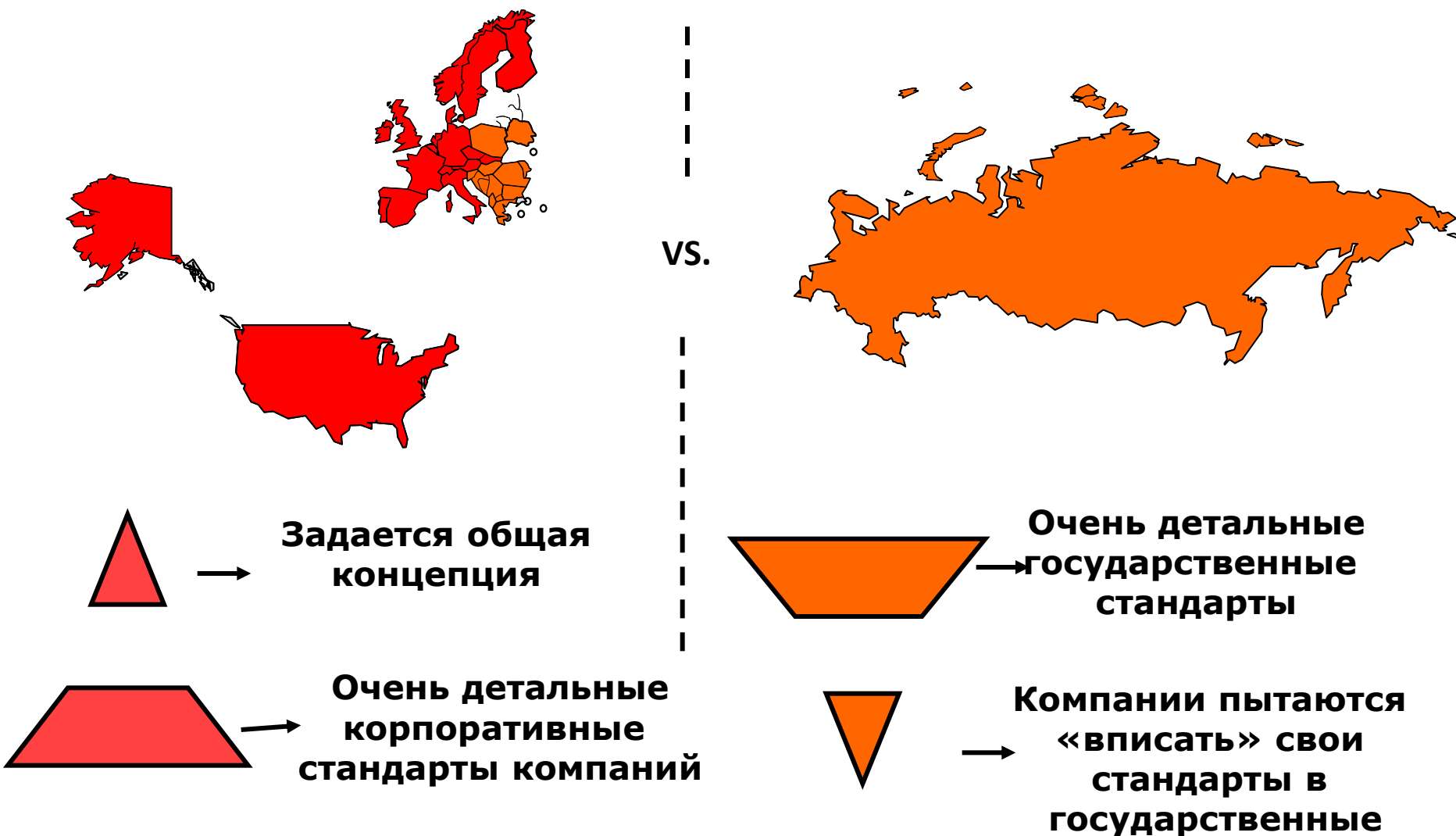
Номер/краткое название стандарта	Наименование стандарта (на английском)	Наименования стандарта (на русском)
Basel I	Basel I : International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards, 1988	Стандарты Базельского комитета по банковскому надзору измерения капитала банков (1988)
Basel II	Basel II : International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: a Revised Framework, 2004	Стандарты II Базельского комитета по банковскому надзору измерения капитала банков и доработанное соглашение (2004)
Basel III	Basel III: International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: a Revised Framework, 2010-2011	Стандарты III Базельского комитета по банковскому надзору измерения капитала банков и доработанное соглашение (2010-2011)
Solvency I	Available Solvency Margin, 1973	Требование (директива) о платежеспособности страховых компаний Европы (ЕС и Великобритания), 1973
Solvency II	1. Risk-Based Capital - RBC (USA, Canada, Australia, Singapore, Japan), 1992-1993 2 и 3. Structured Early Intervention and Resolution process, 2005-2009, 2012, 2016	Обобщение 13 директив о платежеспособности в виде трех глав: 1. Директивы, 2. Требования, 3. Нормы (2009 отложили принятие на 2016)*

Примечание: Работа над Solvency II была начата Комитетом европейских регуляторов по страхованию и профессиональным пенсиям (CEIOPS) и продолжена заменившим его Европейским агентством по страхованию и профессиональным пенсиям (EIOPA) в соответствии с полномочиями, закрепленными в Регламенте (ЕС) № 1094/2010 от 24 ноября 2010 г. о создании Европейского надзорного агентства (Европейское агентство по страхованию и профессиональным пенсиям)

11 Распространенность мировых стандартов по управлению рисками



Разница в подходах к стандартам в России и мире



Модель управления рисками COSO ERM

- Внутренняя среда
- Закладывает основы подхода к управлению рисками. Включает:
 - Совет Директоров;
 - Философию управления рисками;
 - Риск-аппетит;
 - Честность и этические ценности;
 - Важность компетенции;
 - Организационную структуру;
 - Делегирование полномочий и распределение ответственности;
 - Стандарты управления персоналом.



Оценка рисков

- Риски анализируются с учетом вероятности их возникновения и степени влияния с целью определения того, какие действия в отношении них необходимо предпринять.
- Риски оцениваются с точки зрения присущего и остаточного риска.

Постановка целей

- Цели должны быть определены до того как руководство начнет выявлять события, которые могут оказать влияние на их достижение;
- Руководство компании имеет правильно организованный процесс выбора и формирования целей, и эти цели соответствуют миссии организации и уровню ее риск-аппетита.

Выявление потенциальных событий

- Внутренние и внешние события, оказывающие влияние на достижение целей организации, должны определяться с учетом их разделения на риски или возможности;
- Возможности должны учитываться руководством в процессе формирования стратегии и постановки целей.

Модель управления рисками COSO ERM (продолжение)

Реагирование на риск

- Руководство выбирает метод реагирования на риск:
 - избежание риска;
 - принятие;
 - снижение;
 - передача;
- Разработанные мероприятия позволяют привести выявленный риск в соответствие с допустимым уровнем риска и риск-аппетитом организации.



Мониторинг

- Весь процесс управления рисками организации отслеживается и по необходимости корректируется;
- Мониторинг осуществляется в рамках текущей деятельности руководства или путем проведения периодических оценок.

Контрольные процедуры

- Политики и процедуры разработаны и установлены таким образом, чтобы обеспечивать «разумную» гарантию того, что реагирование на возникающий риск происходит эффективно и своевременно.

Информация и коммуникация

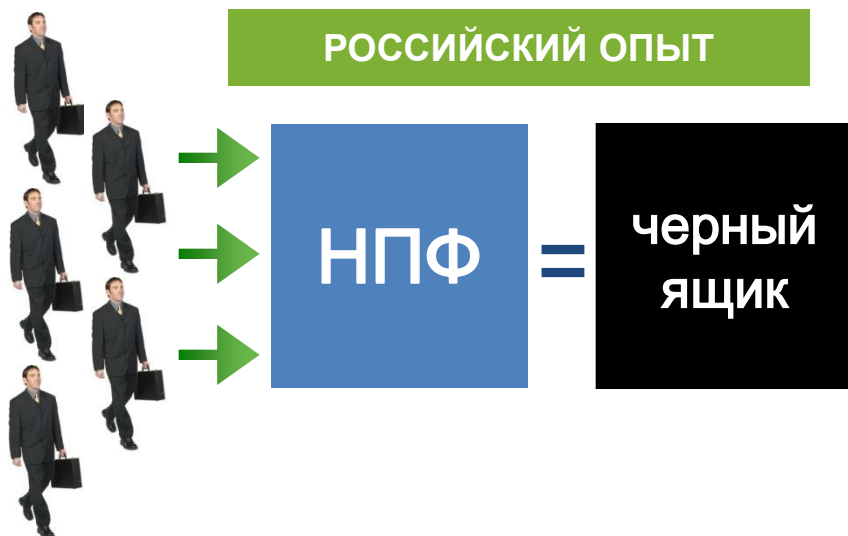
- Необходимая информация определяется, фиксируется и передается в такой форме и в такие сроки, которые позволяют сотрудникам выполнять их обязанности;
- Эффективный обмен информацией в рамках организации по вертикали и по горизонтали.

15 Ключевые аспекты управления рисками организации - модель управления рисками COSO ERM

Ключевые аспекты	Содержание ключевых аспектов
Основополагающие	Рисками управляют для достижений целей всех уровней управления. Внедрение системы риск-менеджмента в силу добровольной осознанной необходимости
Процедурные	Процедуры осуществляются на постоянной основе с применением максимальной автоматизации
Нормативные	Наличие четких формализованных правил для управления рисками в рамках единой базы хранения
Организационные	Управление рисками осуществляет каждый сотрудник или подразделение в рамках их компетенций



Российские НПФ и зарубежные аналоги (страновая специфика)

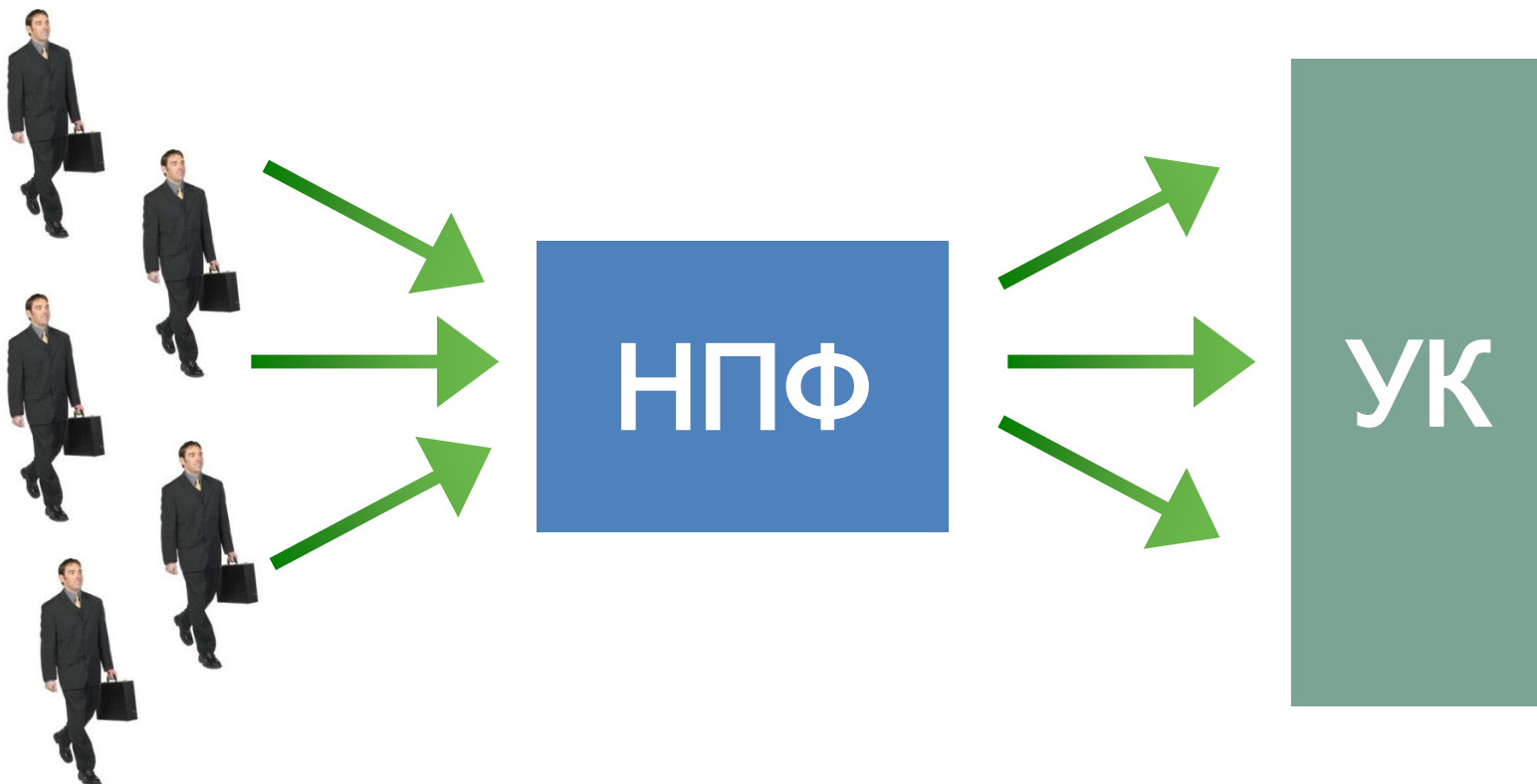


В российских НПФ клиент не выбирает стратегии инвестирования и лишен возможности влиять на результативность управления

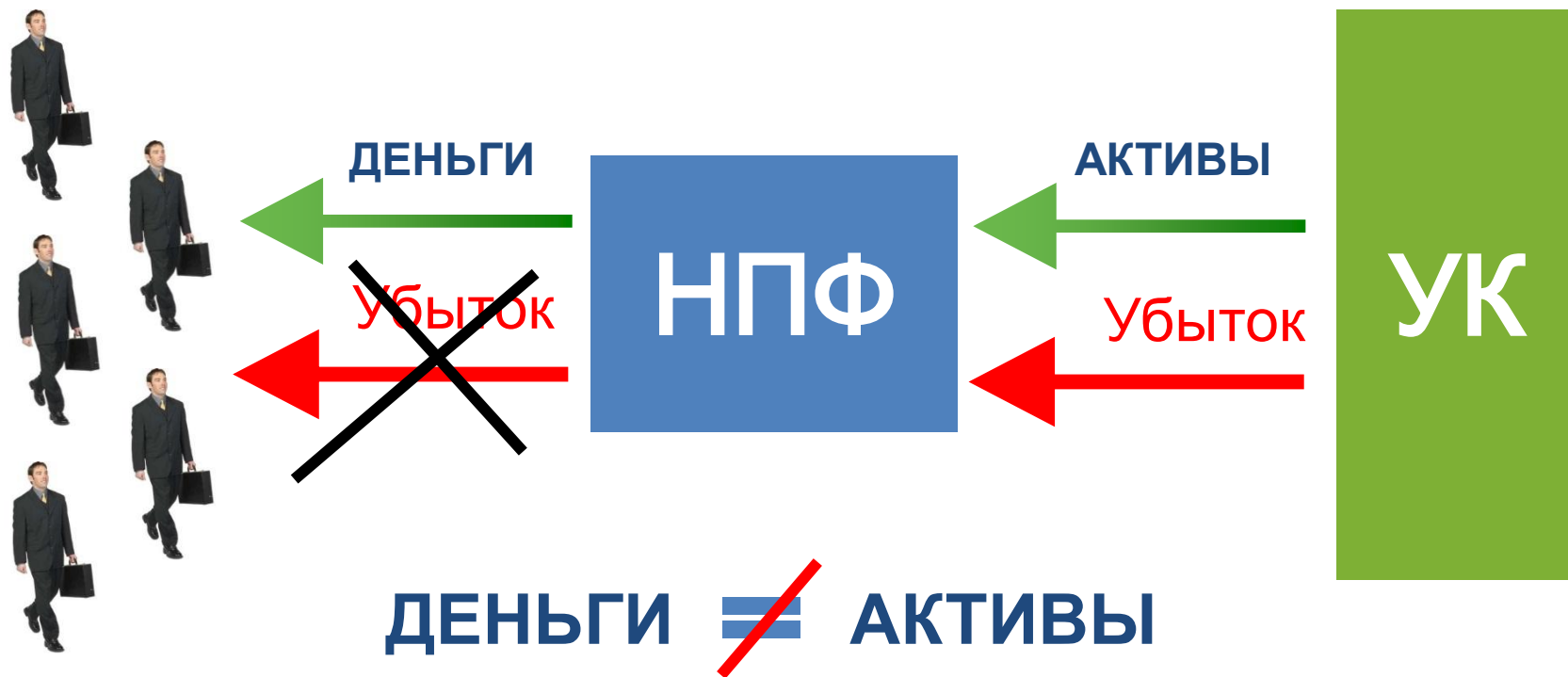


НПФ предлагает клиенту продукты с различной степенью риска, и клиент может осуществить выбор в соответствии со своим «аппетитом» к риску

Основные денежные потоки в НПФ в России в настоящее время (отраслевая среда)



Ответственность за сохранность и возвратность
денежных средств (отраслевая специфика)



НПФ: акционирование и вхождение в АСВ (на 01.03.2015)

	кол-во	% СЧА от ПН в НПФ
НПФ, всего	120	100%
НПФ, ПН	87	100%
НПФ, в процессе акционирования и/или акционировались	64	более 98%
НПФ, акционировались	58	более 97%
НПФ, подали документы на вхождение АСВ	Более 50	более 94%
НПФ, вошли в АСВ	24	более 84%

Динамика структуры ПН в НПФ (в 2014-2015 гг)

Актив %	01.01.2014	01.01.2015	01.03.2015
ОФЗ	около 10%	менее 3%	менее 3%
Облигации субъектов Федерации и муниципалитетов	менее 9%	около 10%	около 8%
Корпоративные облигации около	более 41%	около 35%	около 36%
Депозиты и средства на расчетных счетах в банках	менее 30%	около 38%	менее 36%
Акции	около 8%	около 6%	около 7%
ИСУ	0%	около 4%	около 5%
Облигации с ипотечным покрытием	менее 2%	менее 4%	около 4%
Иные финансовые инструменты	менее 1%	менее 1%	более 1%

Желательные требования к управлению рисками НПФ

А. Общие положения

1. Знание риска.
2. Обязательность риск-менеджмента для НПФ.
3. Регламентация (иерархия документации - стратегические документы, тактические документы, прикладные документы).
4. Обособленность.
5. Опыт.
6. Коллегиальность.
7. Сохранение записей.

Б. Функции риск-менеджмента

1. Выявление риска.
2. Снижение (ограничение/избегание/перераспределение риска)
3. Мониторинг.
4. Информирование.
5. Обновление методик.
6. Сбор информации.

23 Желательные требования к управлению рисками НПФ (продолжение)

В. Полномочия службы риск-менеджмента

1. Доступ к информации.
2. Консультирование.
3. Лимитирование.
4. Внешние коммуникации.
5. Доступ к руководству.
6. Повышение квалификации.
7. Контроль.

Г. Анализ

1. Целостность анализа.
2. Общепринятость.
3. Регулярность.
4. Стресс-тестирование.

Факторы успеха управления рисками

- Правильная организационная структура.
- Полная поддержка высшего руководства.
- Регламентация работы службы риск-менеджмента и др. подразделений.
- Целостность и непрерывность мероприятий по управлению рисками.
- Обязательное обучение сотрудников + доступные методические материалы, страница на интернет-портале + удобная и понятная IT-система + минимальная дополнительная нагрузка на сотрудников.
- Позитивный имидж службы риск-менеджмента:
 - реальное взаимодействие, направленное на управление рисками и решение проблем, а не формальный сбор данных;
 - **не**использование имеющейся информации о рисках в «карательных» целях.

Классификация рисков участников финансовых рынков

События, которые связаны с Финансовыми рисками:

- **дефолт заемщика;**
- **ликвидность и платежеспособность контрагентов;**
- **концентрация активов;**
- изменение процентных ставок;
- колебания валютных курсов;
- рыночная переоценка стоимости акций;
- **ценообразование производных инструментов;**
- изменение конъюнктуры товарных рынков и в силу этого резкие колебания цен на товарных рынках.



Факты и события, связанные с Бизнес рисками:

- **репутация бренда организации, публичная репутация высшего менеджмента и собственников организации;**
- **стратегия развития организации;**
- изменение доли рынка организации;
- **продуктовый ряд организации; конкурентное преимущество организации;**
- **бизнес-среда, страновая и отраслевая деятельность организации;**
- **изменение делового законодательства;**
- недобросовестные действия дочерних и зависимых организаций.

События, которые связаны с Операционными рисками:

- технологические проблемы внутри организации;
- сбой бизнес-процессов внутри организации;
- **несоответствие действующему законодательству;**
- **ошибки и мошенничества персонала организации;**
- конфликты между подразделениями внутри организации;
- **недобросовестные действия контрагентов и третьих лиц.**

Основные риски участников рынка с учетом отраслевой специфики

Банки:

1. Кредитный
2. Регуляторный
3. Процентный

СК:

1. Законодательный
2. Кредитный
3. Регуляторный
4. Процентный

НПФ:

1. Законодательный
2. Регуляторный
3. Кредитный
4. Актуарный

УК:

1. Законодательный
2. Кредитный
3. Регуляторный
4. Фондовый

ИК:

1. Кредитный
2. Регуляторный
3. Законодательный
4. Фондовый

Компании инфраструктуры:

1. Операционные
риски, включая
регуляторный
2. Законодательный

Основные риски НПФ в 2013-2016 гг

Риск зависимости от «злого полицейского»:

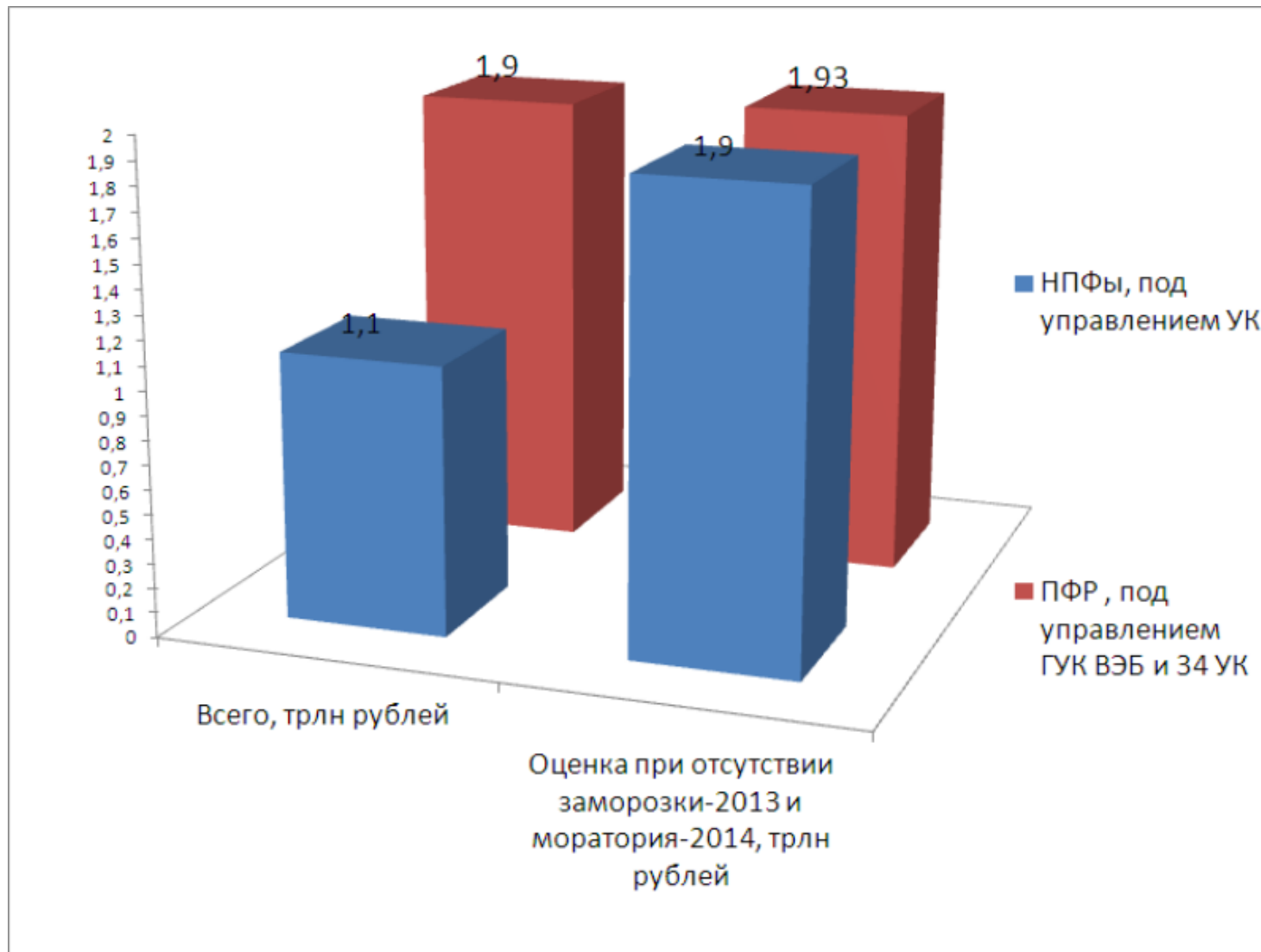
Законодательный – изменение законодательства, влекущее за собой уничтожение обязательной накопительной пенсионной компоненты с 01.01.2016 (с учетом не поступивших социальных взносов с 01.01.2014)

Риск зависимости от «доброего полицейского»:

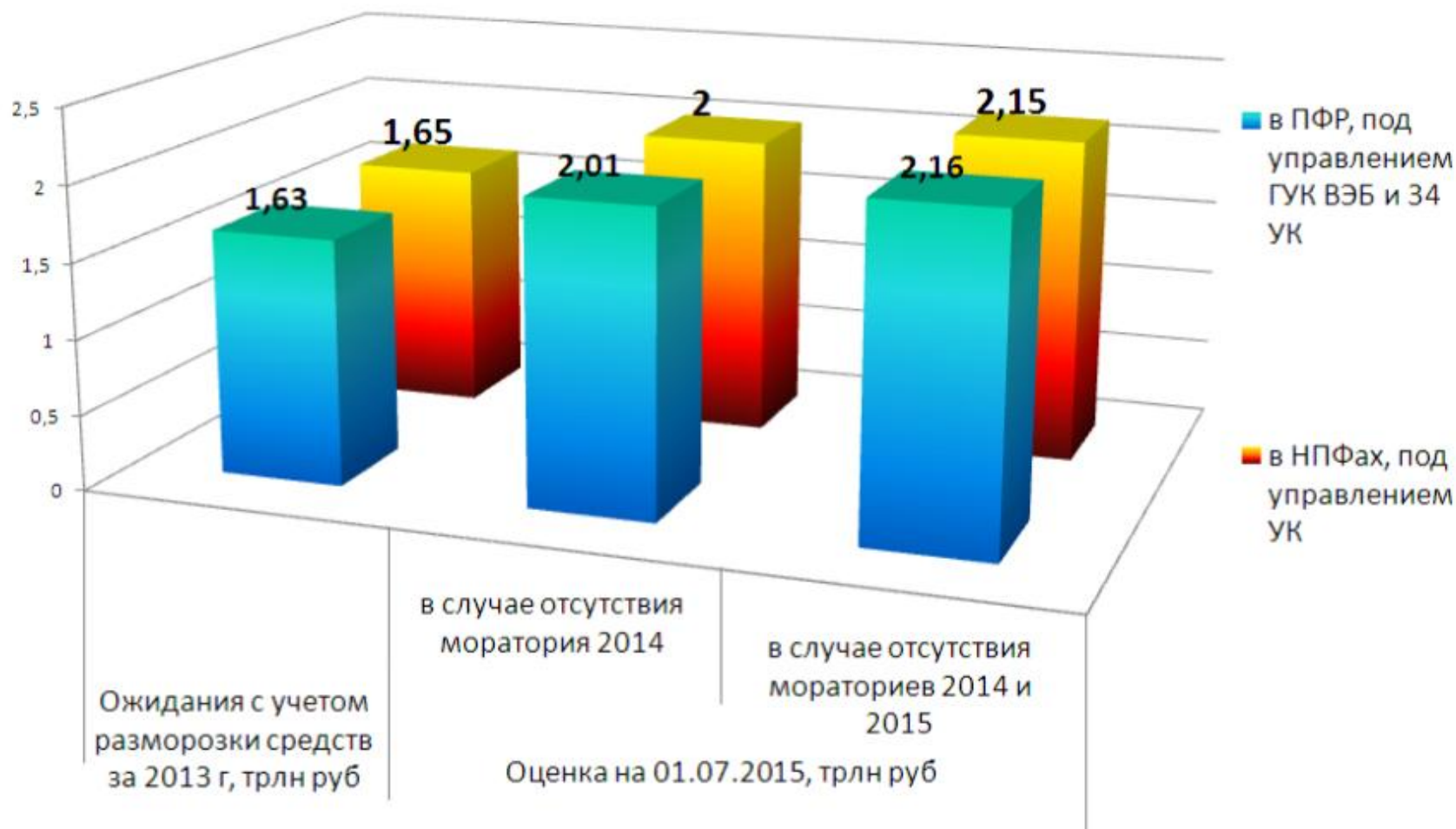
- Регуляторный – НПФ не успел войти в систему гарантирования прав застрахованных лиц до 31.12.2015.
- Риски новых нормативных требований в 2016 г.

Вывод: государство – главный источник опасности и неопределенности для НПФ в 2013-2016 гг.

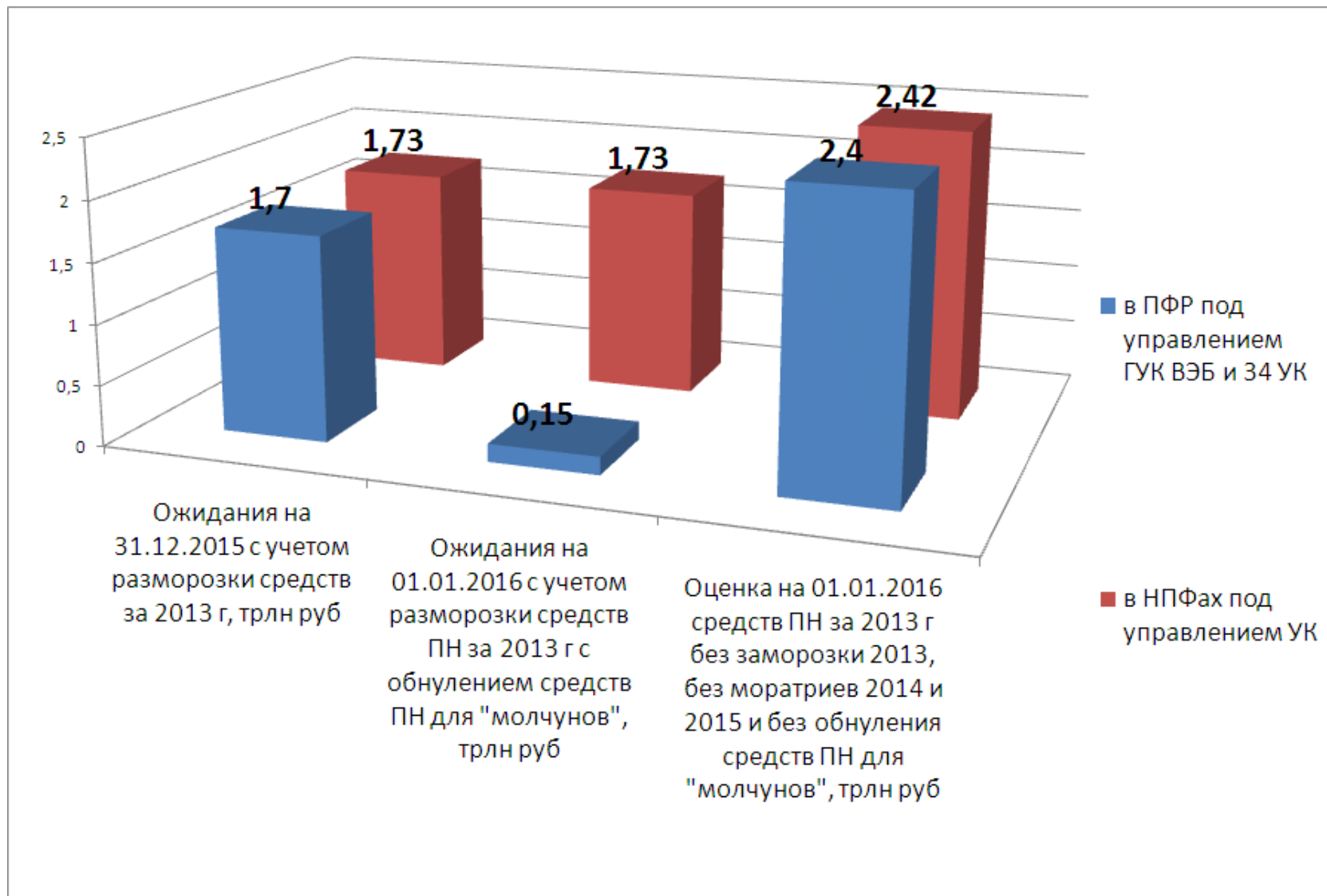
Структура средств ПН на 01.01.2015



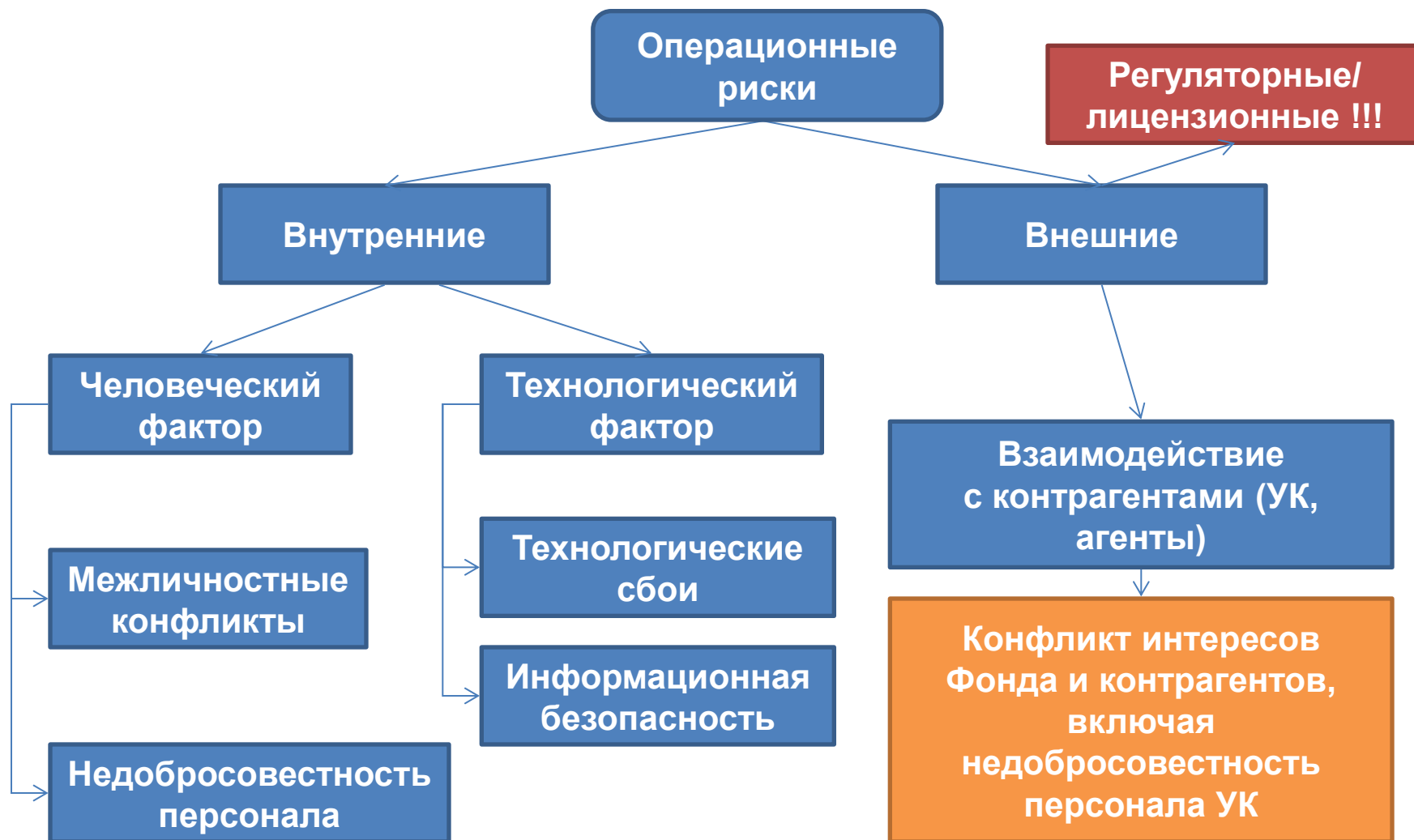
Ожидание и оценка структуры ПН на 01.07.2015 с учетом разморозки за II-ую половину 2013 г



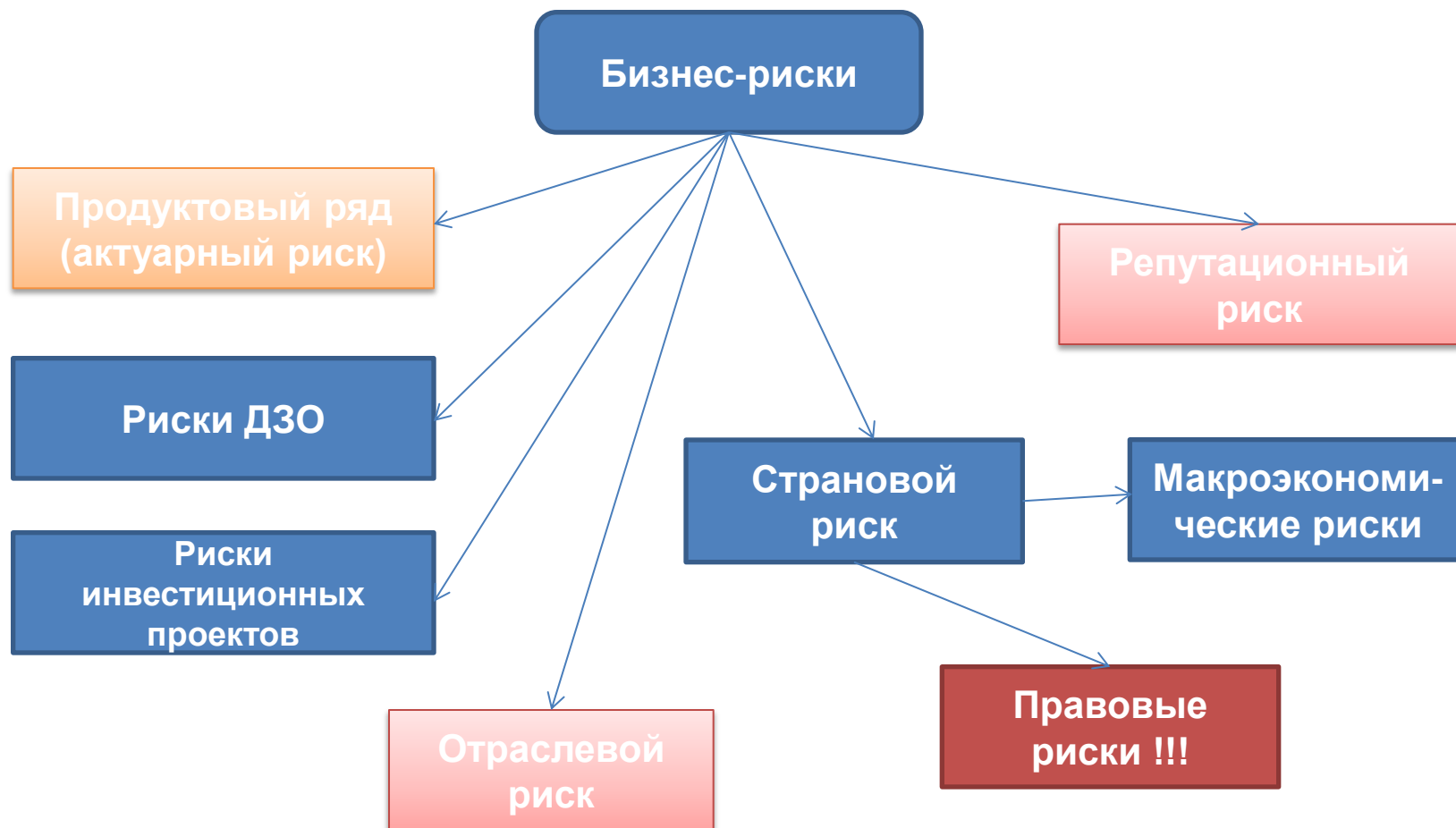
Оценка структуры ПН на 31.12.2015 и 01.01.2016 с учетом разморозки за II-ую половину 2013 г



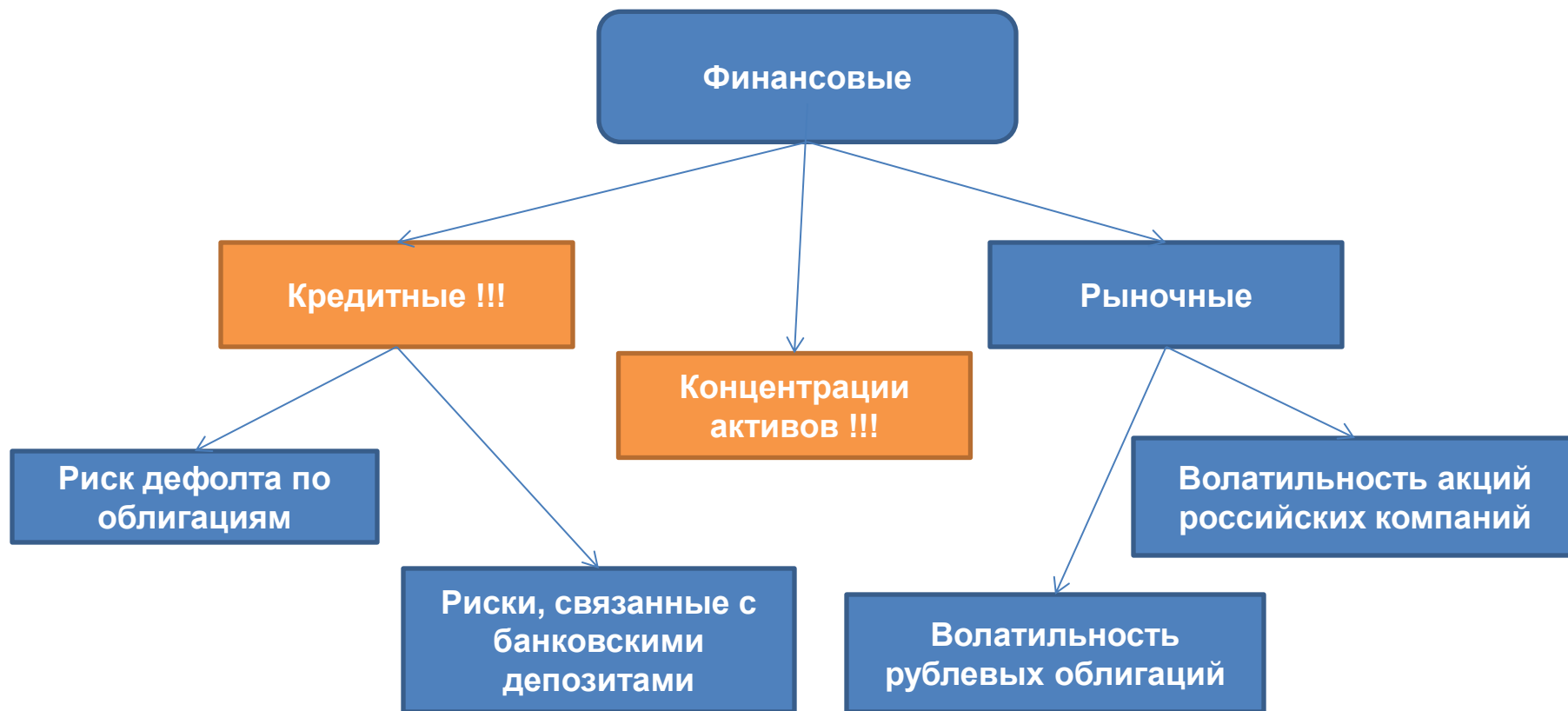
Основные операционные риски типичного российского НПФ



Возможные основные бизнес-риски типичного российского НПФ



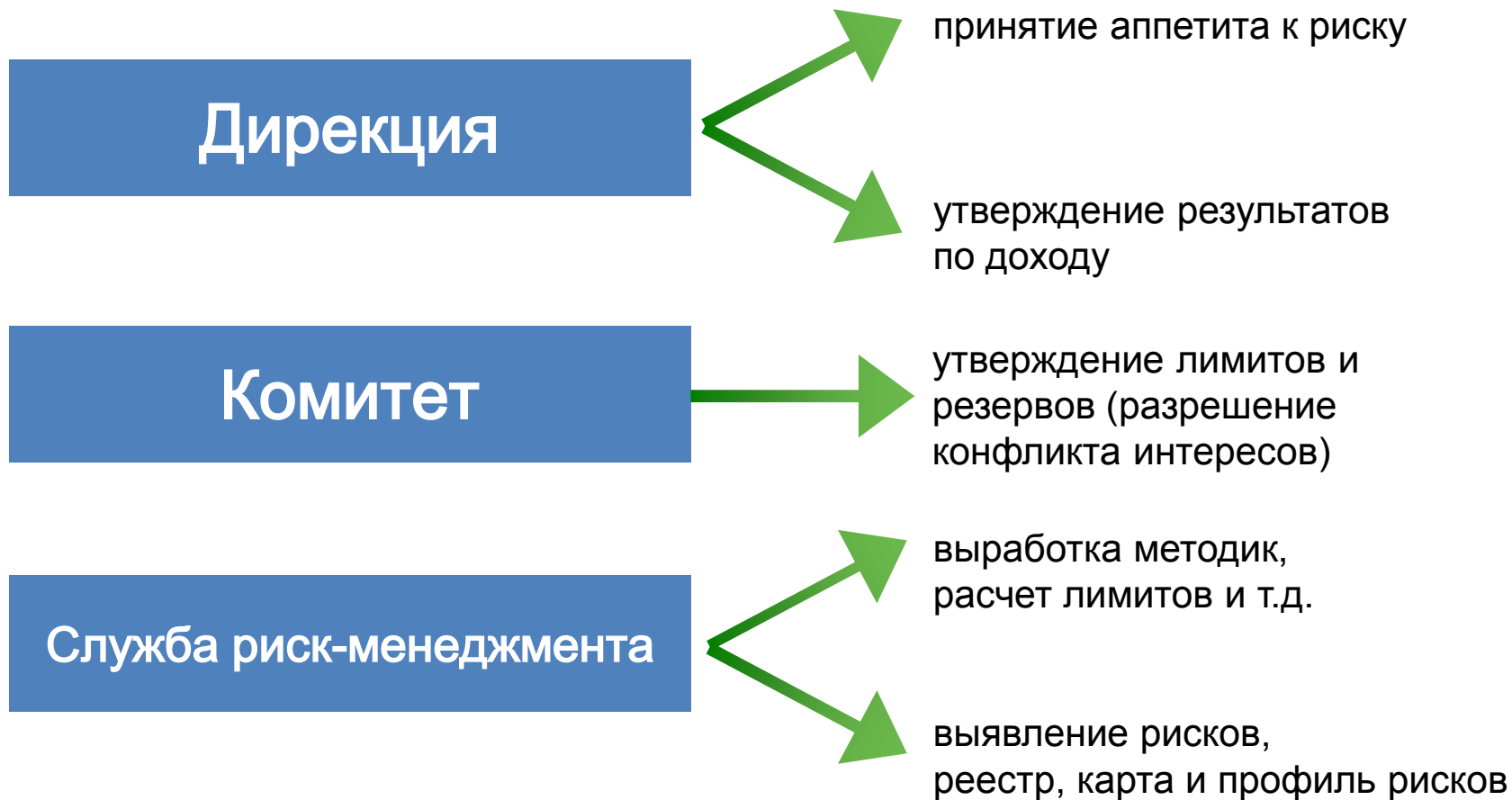
Возможные основные финансовые риски типичного российского НПФ



Качественные уровни служб риск-менеджмента: современные тенденции

- **1 уровень** – выставление лимитов и мониторинг ситуации
- **2 уровень** – контроль за лимитами, принудительные стоп-приказы
- **3 уровень** - расчет моделей риска (VaR, стресс-тестинг, внутренние кредитные рейтинги по эмитентам ценных бумаг и контрагентам), анализ операционных рисков, мониторинг и управление ими
- **4 уровень** – управление рисками (формирование резервов под потери, управление резервами под потери, размещение резервов под потери в инструменты консервативного хеджа и денежного рынка, аллокация активов, приведение в соответствие дюрации активов и пассивов, участие в работе с «токсичными» активами)
- **5 уровень** – формирование дополнительной стоимости посредством управления рисками.

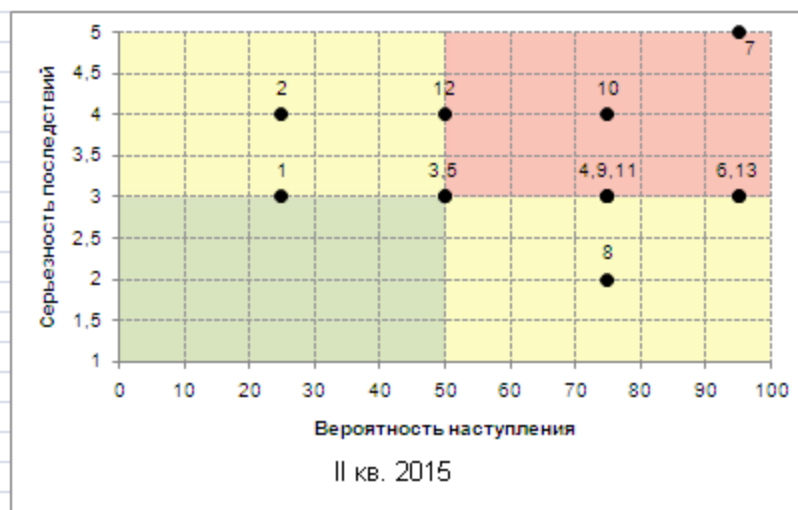
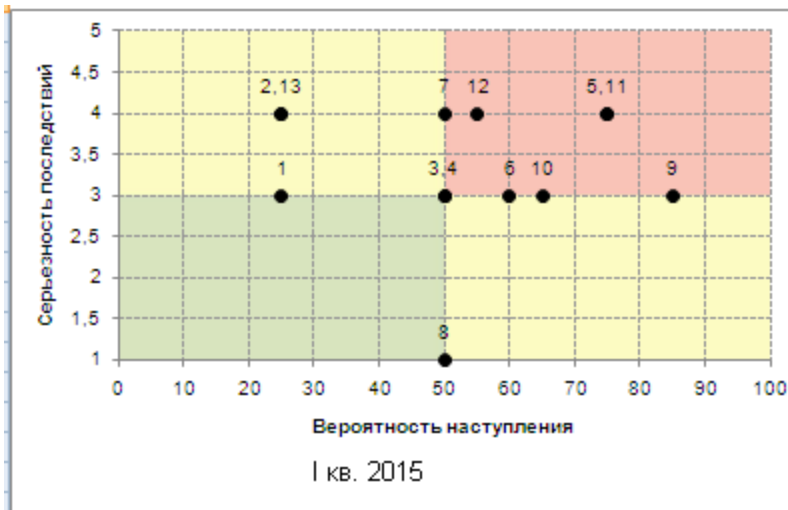
Использование системы коллегиальных органов



Методология управления рисками (целостность и непрерывность)

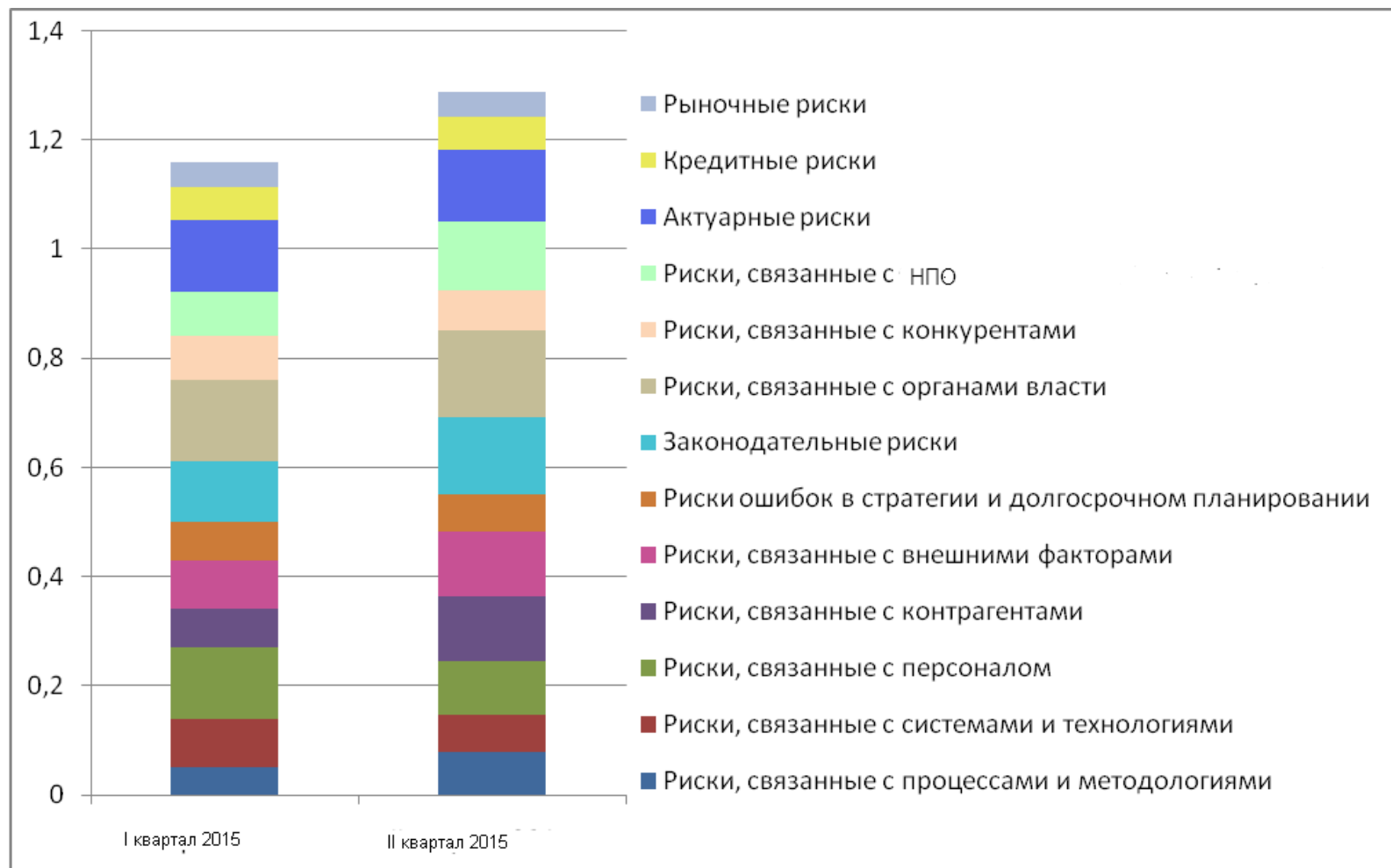


Возможный формат отчетности по управлению рисками (карта рисков)



1	Рыночные риски
2	Кредитные риски
3	Актuarные риски
4	Риски, связанные с НПО
5	Риски, связанные с конкурентами
6	Риски, связанные с органами власти
7	Законодательные риски
8	Риски ошибок в стратегии и долгосрочном планировании
9	Риски, связанные с внешними факторами
10	Риски, связанные с контрагентами
11	Риски, связанные с персоналом
12	Риски, связанные с системами и технологиями
13	Риски, связанные с процессами и методологиями

Возможный формат отчетности по управлению рисками (профиль рисков)



39

Практические особенности при взаимодействии НПФ с регулятором (основные параметры)

1. Организационная структура, формальные лицензионные требования, бенефициары
2. Документация по инвестиционному процессу НПФ
 - выбор УК
 - контроль за активами
 - механизм взаимодействия с УК
 - документация по знаковым инвестиционным решениям
3. Документация по управлению рисками НПФ
 - внутренние документы
 - участие р-м НПФ в отборе УК
 - участие р-м НПФ при взаимодействии с УК
 - возможные требования Р-М НПФ к УК
 - отчетность Р-М
4. Выявление конфликтов интересов
 - регламенты
 - документация
 - отчетность
5. ПОД/ФТ
 - регламенты
 - документация
 - отчетность.

40 Практические особенности при взаимодействии НПФ с регулятором (специфика проверок)

1. Требования растут по мере проверок с середины 2014 года
2. Комплекс «вахтера» проверяющих
3. Возможно незнание небанковского законодательства проверяющих и отраслевой специфики, в которой работает проверяемая структура
4. Формализованный механизм проверки
5. Некорректные и иногда прямо провокационные вопросы
6. Субъективность мотивированного суждения
7. Надуманность суждений, у которой нет подкрепляющих юридических терминов
8. Возможная искусственность выводов, не находящее отражение в практике
9. Возможная ошибочность некоторых трактовок
10. Триггеры «опасности»
11. Парализация текущей деятельности
12. Некорректные требования

«Черная метка» риск-менеджменту НПФ от ЦБ (2015)

1. Попытка переложить риск-менеджмент НПФ на УК.

- Воспринимается ЦБ как отсутствие риск-менеджмента в НПФ.
- Апеллирование НПФ к отсутствию четких норм законодательства по управлению рисками воспринимается как «красная тряпка для быка».

2. Не все существенные риски НПФ были выявлены и за ними не велся мониторинг/контроль понимание, что с ними необходимо работать.

- Воспринимается ЦБ как формальное (ненадлежащее) управление рисками в НПФ (чревато не вхождением в АСВ при прочих «косяках»).
- Примеры «выявления» ЦБ :
 - возможная потеря непрерывности деятельности,**
 - концентрация активов,**
 - возможная зависимость от ключевых сотрудников,**
 - принципиальные конфликты интересов,**
 - неверная оргструктура НПФ,**
 - безальтернативная практика выбора УК.**

42 1. Ожидаемые нормативы ЦБ – конец 2015 г. и оценка стоимости активов на 2016 г.

1.1. ЦБ РФ собирается разработать нормативы для НПФ уже в этом году. Стоимость активов в составе средств ПН и в составе ИОУД будет дисконтироваться исходя из НОВОЙ методологии ЦБ по ряду показателей:

- ликвидность (дисконтирование рыночной стоимости),
- волатильность (дисконтирование рыночной стоимости),
- кредитное качество (дисконтирование по качеству + дополнительное дисконтирование для SPV),
- альтернативная консервативная оценка активов (паев, недвижимости, залогов и т.п.)

Этот подход близок к методологии аудиторов по МФСО, когда каждому активу приписывается некая провизия или близок к требованиям ЦБ для банков, когда под каждый актив создается некий резерв, который фактически понижает стоимость активов.

1.2. Далее ЦБ РФ собирается оценить стоимость активов НПФ, исходя из своих нормативов, и будет требовать, чтобы разница между текущими обязательствами и дисконтированными по методологии ЦБ активами покрывалась за счет ИОУД. Если средств ИОУД не хватит для минимального требования по закону (130 млн), то будет проводиться санация НПФ.

1.3. Законодательство о санации будет принято до конца года. В соответствии с этим законом у НПФ могут возникнуть новые владельцы, которые готовы будут покрыть недостающие активы за счет собственных средств, если таких не будет то санацией будет заниматься ЦБ и АСВ.

2. Оценка служб риск-менеджмента – 2016 г.

2.1. На основе проверок ЦБ оценит службы риск-менеджмента НПФ (это первое приближение) и исходя из этого разрешит НПФ иметь ту или иную структуру активов (жесткое ограничение на инвестиционную декларацию по рискам: доля акций, доля корпоративных бондов, ограничение по банкам и т.п.)

2.2. В 2016 г. планируется ужесточить требование к управлению рисками в НПФ и ввести сертификацию риск-менеджментов для НПФ (ограничение по декларации сохраняются – НПФ запретят выходить за требования ЦБ по структуре активов исходя из нормативов ЦБ и с учетом квалификации и качества служб риск-менеджмента НПФ)

Вывод: нужно в принципе изменить стратегию НПФов в части организации в них служб риск-менеджмента. Для этого нужно провести аудит риск-менеджмента НПФов. Потом на основании этого создать службы НПФ, которые не подчиняются операционному директору и которые будут починяться советам директоров НПФ и акционерам.

3. Переход на МФСО к – 2017 г.

3.1. К 2017 году НПФ перейдут на МФСО

3.2. Риски и активы будут оцениваться исходя из методологии МФСО и нормативов ЦБ.

Вывод: нужно учесть это при формировании бухгалтерии НПФ (в том числе обучение и наем новых работников, которые удовлетворяют этим требованиям – то же и в отношении бухгалтерии УК).

Конфликтные вопросы при управлении рисками НПФ (практические кейсы)

- **«Выплатной закон»** - необходимы уточнения со стороны регулятора (Банк России, Минфин РФ).
- **Риски клиента НПФ** - конфликт интересов между УК и НПФ (плата за риск, комиссия за управление, ответственность перед конечным клиентом).
- **Репутационный риск** - презумпция невиновности клиента, вина на НПФ.
- **Страховой (компенсационный) фонд** - необходимы доработки по принципам расчета и индивидуальным требованиям к НПФ.
- **Третьи лица** - «Проспект управляющего», ограничение на контрагентов управляющей компании, «трехсторонний договор»: НПФ-СпецДеп-УК, внутренний «Регламент УК при работе со средствами НПФ».
- **Законодательные коллизии** - Приказ ФСФР и Постановление Правительства РФ 63 (до сих пор не решены).
- **Буква закона и здравый смысл** - Приказ ФСФР и корреляция финансовых инструментов, описанная в Приказе ФСФР (до сих пор содержит внутренние конфликты).

Дополнительные возможности взаимодействия УК и НПФ

- Механизмы ограничения рыночного риска НПФ через взаимодействие с УК.
- Дополнительные механизмы управления кредитным риском НПФ.
- Комплексная экспертиза УК в вопросах управления рисками НПФ.
- Дополнительные услуги УК в части усиления повышения качества управления средствами НПФ.

Механизмы ограничения рыночного риска НПФ через взаимодействие с УК

- Инструменты хеджирования в рамках одного инвестиционного портфеля НПФ
- Хеджирование рыночного риска (и риска балансовой ликвидности) в рамках совокупного инвестиционного портфеля НПФ по всем УК
- Сценарный анализ, стресс-тестирование

Дополнительные механизмы управления кредитным риском НПФ

- Кредитная экспертиза УК (внутренние кредитные рейтинги УК) и помощь НПФ по оценке кредитного качества банков и эмитентов долга НПФ
- Сценарный анализ, стресс-тестирование

Комплексная экспертиза УК в вопросах управления рисками НПФ

- Рекомендации НПФу со стороны УК в рамках их компетенций по созданию эффективной службы риск-менеджмента НПФ
- Унификация регламентов УК и НПФ (Регламент по управлению средствами НПФов, регламенты и формы отчетности, выстраивание процедур контроля за инвестиционной деятельностью УК в том числе через Проспект Управляющего и Трехсторонний договор НПФ-СД-УК)
- Возможный подход по выработке экспертизы при выборе управляющих компаний НПФ в модели «Ядро – Сателлиты».

Дополнительные услуги УК в части повышения качества управления средствами НПФ

- Экспертиза сложных инвестиционных продуктов (например, CLN)
- Компетенции по ЗПИФ (например, инвестиционные комитеты при ЗПИФ для квалифицированных инвесторов) и ИСУ
- Представительство УК в совете директоров дочерних и зависимых обществ НПФов
- Консолидированная позиция УК и НПФ при представлении интересов (в качестве акционера и/или кредитора)
- Работа с токсичными активами

Спасибо за внимание!

Александр Баранов, заместитель генерального директора,
руководитель службы риск-менеджмента ЗАО «Паллада»

Тел. + 7 (495) 789-4-689
www.pallada.ru